**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-12 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-04/21 в отношении адвоката**

**Л.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

22.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Н. районного суда г.М. Д.К.Ю. в отношении адвоката Л.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В обращении сообщается, что адвокат Л.В.А., осуществляя защиту К.А.И. по уголовному делу на основании соглашения, в судебном заседании 11.03.2021г., после отказа в удовлетворении заявленного ходатайства об отложении судебного заседания, без разрешения председательствующего судьи покинул зал судебного заседания после объявления перерыва.

22.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1221 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

27.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке адвоката 11.03.2021г. без уважительных причин в судебное заседание Н. районного суда г.М. по уголовному делу по обвинению К.А.И. после окончания перерыва в судебном заседании.

07.06.2021г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии. В заявлении также содержалась просьба о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. В отсутствии дополнительных доводов и возражений, Совет считает возможным перейти к определению меры дисциплинарной ответственности.

Совет не принимает доводов адвоката о допустимости неявки адвоката в судебное заседание после объявленного перерыва по мотиву необходимости успеть в другое судебное заседание, о невозможности своевременной явки в которое адвокату следовало известить суд в установленном порядке.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушенияп.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразившиеся в неявке адвоката 11.03.2021г. без уважительных причин в судебное заседание Н. районного суда г.М. по уголовному делу по обвинению К.А.И. после окончания перерыва в судебном заседании.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Л.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов